



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
t.a.v. mevr. C. Nuijts,

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake SSC-ZL d.d 23
mei

BEHANDELD DOOR
MJMP (Marthè) Rompen

E-MAILADRES
marthe.rompen@maastricht.nl

DATUM
9 juni 2017
Verzonden: 14-06-2017

TELEFOONNUMMER
043 350 4231

FAXNUMMER

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2017.16341

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuijts

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde. Het betroffen met name vragen inzake de organisatieplannen en businesscase (s) SSC-ZL. Een groot deel van deze vragen kwam overeen met vragen die door andere fracties zijn gesteld (mondeling dan wel schriftelijk). Daar waar dit het geval is wordt ook naar die antwoorden verwezen.

Vraag 1:

In de begroting op pagina 10 staat het bedrag van 10 miljoen genoemd voordeel inkoop.

- Hoe verklaart u dit bedrag van 10 miljoen en de bedragen genoemd in de tabel op pagina 38 waarin de bedragen verdampen tot 8 ton bruto en wat is het netto voordeel in 2013,2014,2015,2016 behaald?
- 10 miljoen voordeel in welk jaar te behalen of wanneer uiterlijk te hebben behaald?
- waarom daalt het voordeel zo? Maastricht deed het al uitstekend qua inkoop zonder dat ze in de SSC zat, worden door Maastricht de nadelen van andere gemeenten gecompenseerd?

Antwoord 1:

- Uw conclusie dat er bedragen "verdampen" tot een bedrag van € 0,8 mln. is onjuist en gebaseerd op een onjuiste interpretatie van de tabel op blz. 38 van de begroting SSC-ZL. Zie ook memorie van antwoord mondelinge vragen d.d.6 juni paragraaf 2.1. De gepresenteerde bedragen op blz. 38 van de begroting hebben betrekking op het besparingspotentieel op basis van de staande contracten en aanbestedingen per november 2016. Dit is dus een momentopname. Er worden continue aanbestedingen en contracten aan toegevoegd. Het totale besparingspotentieel (3 gemeenten) bedraagt € 10 mln. jaarlijks waarvan ca. 1/3 is toe te rekenen aan de komst van het SSC-ZL. Wij verwachten dat dit besparingspotentieel jaarlijks gelijk blijft. Wij verwachten dat het aandeel van Maastricht in de aan SSC-ZL toe te rekenen besparing tussen € 1 mln. en € 1,6 mln. per jaar bedraagt. Wij hebben de raad via een raadsinformatiebrief in september 2016 geïnformeerd over de daadwerkelijk gerealiseerde voordelen. Bruto ging het om de navolgende bedragen:

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
9 juni 2017

2013:13k€ 2014: 390k€ 2015: 1.035 K€ 2016:1.108 K€.

Netto (nadat we de voordelen voor afzonderlijke exploitaties en investeringen hadden geëlimineerd) bleef hiervan € 0,52 mln. str. in 2015 en 2016 over als netto besparing. Feitelijk maakt de indeling tussen bruto en netto helemaal niets uit en is technisch: want de voordelen komen ten gunste van Maastricht en de Maastrichtenaar.

- b. Het verwachte gezamenlijke besparingspotentieel is € 10 mln. jaarlijks. Zie antwoord a
- c. Het voordeel daalt dus niet. Er worden geen nadelen van andere gemeenten gecompenseerd.

Vraag 2:

We zijn nu drie jaar bezig. Er is een gebouw gehuurd € 240.000 per jaar, directeur en staff kosten en gebouw kosten 1,2 miljoen. Maastricht zou 1,5 miljoen moeten investeren om de ICT van Heerlen en Sittard op peil te brengen.

Op ICT gebied is er nog geen voordeel behaald sinds 2014, maar 1 ton verlies. De inkoop zou in 2018 1 ton verlies draaien, terwijl Maastricht het nu goed doet. Er is 1,2 miljoen aan overhead, er zijn dubbele kosten voor ICT huisvesting en servicedesk die niet inzichtelijk zijn. Onze vóórinvesteringen op ICT service desk waren al 4 miljoen.

- a. Hoe kan dit scenario überhaupt besparingen opleveren en in welk jaar? Kortom hoe realistisch is het beloofde bedrag van 10 miljoen, en moet ook dit bedrag niet drastisch bijgesteld worden nu de andere 15 gemeenten en provincie niet toegetreden zijn?
- b. Graag een realistische financiële onderbouwing, niet die van het raadsstuk.
- c. Waarom zouden wij ICT personeel op afstand moeten plaatsen terwijl de hulp in het gebouw zelf nodig is?

Antwoord 2:

a. Zie ook antwoord op vraag 1 voor wat betreft inkopen en in memorie van antwoord van 2 juni jl paragraaf 2.2. Bij ICT leidt de businesscase tot "minder meerkosten" in de toekomst als gevolg van innovaties en kwaliteitsverbeteringen en PSA heeft een licht financiële positieve businesscase met kwaliteitsverbeteringen. De meerkosten die samenhangen met de innovaties bij ICT worden gedekt uit innovatiemiddelen (Reserve lenA) die hiervoor in de Maastrichtse begroting is opgenomen.

b. zie ook antwoord in memorie van antwoord van 2 juni vraag 3.11. In deze tabel staan de kosten en opbrengsten voor de gemeenten Maastricht in de komende periode 2018-2021 uitgesplitst. Na verwerking van alle voor- en nadelen resteert ook financieel voordeel in de periode 2018-2021

c. Door samen te gaan kan er verder gebouwd worden aan specialisatie, kennisdeling en professionalisering van de betrokken medewerkers. Dat is niet mogelijk als het personeel met dezelfde specialiteiten niet bij elkaar zit, onder aansturing van verschillende managers en met verschillende bedrijfsculturen. Het personeel zal ook deels breder ingezet worden. Daarnaast geldt hier ook voor sommige functies kwetsbaarheidsreductie door samen te gaan. De operationele hulp bij ICT blijft deels inderdaad in het gebouw als onderdeel van de te leveren service. Een deel van het personeel van de GR SSC-ZL blijft dus inderdaad ook (deels) op locatie Maastricht zijn werk doen.



DATUM
9 juni 2017

Vraag 3:

de raad op het verkeerde been gezet ?

Op 14 juli 2015 ontving de gemeente een brief van de provincie met tal van redenen van de provincie om niet toe te treden tot het SSC traject. De wethouder vertaalde deze brief van de provincie aan de gemeenteraad in een brief d.d. 15 sept. 2015 waarin u aangeeft dat de reden van de provincie slechts ligt in verschillen van takenpakket en processen. In de brief van de provincie staat vermeld dat ze niet positief is over toetreding van de andere gemeenten en dat kostenbesparingen zich voorlopig niet zullen voor doen en dat juist in de eerste periode extra geïnvesteerd zal moeten worden en de noodzakelijke gemeenschappelijke prioriteitenstelling kan tkv eigen prioriteitsstelling gaan. Ook vraagtekens worden gesteld bij de hoge investeringen zonder dat dit substantiële voordelen oplevert. Op het punt waar we nu staan, blijkt dat de provincie gelijk heeft. We hebben veel geïnvesteerd en er zijn slechts twee gemeenten toegetreden en het zou 14 miljoen aan besparingen opleveren, inmiddels teruggeschroefd naar 10 miljoen en in de tabel staat aangegeven dat alles is verdampt aan extra kosten (brief ambtenaar M. Rompen aan OR, die aan geeft dat het netto voordeel ter dekking van de kosten is verdampt in 2015 en in 2016 0,186 miljoen en 0,27 miljoen is ingezet voor tekorten.

Waarom heeft u de brief een eigen versie gegeven en niet alle bezwaren van de provincie opgenomen in de brief aan de gemeenteraad?

De twee redenen die u wel prijsgeeft vormen eerder geen bezwaar voor de raad, dan de redenen die u heeft weggelaten. Waarom heeft u de andere bezwaren in de brief aan ons weggelaten?

Waarom heeft u ons niet gewoon de originele brief van de Provincie gestuurd?

Antwoord 3:

Zie ook raadsinformatiebrief d.d. 6 juni jl. met beantwoording schriftelijke vragen van CDA, PVM en MV vraag 3. De 2 brieven van GS van Limburg ter zake zaten ook bij die raadsinformatiebrief.

Het college van GS heeft de argumenten tussen de eerste en laatste brief in 2015 gewisseld en uitgebreid. In de eerste brief ging het nog vooral om de eis dat alle Limburgse gemeenten mogen toetreden. Aan die eis voor toetreding konden en wilden de 3 gemeenten uiteindelijk ook voldoen. Uiteindelijk is de provincie toch niet toegetreden, maar toen met andere redenen, waarbij ook als 1 van de redenen werd genoemd dat ze er onvoldoende (financiële) meerwaarde in zagen.

U verwijst in uw vraagstelling evenwel selectief naar deze brief. GS heeft duidelijk in de brief van 14 juli 2015 als belangrijk argument aangegeven dat drie gemeenten veel meer processen met elkaar gemeen hebben dan de provincie en dan ook de regeling in een sneller tempo met minder complexiteit kunnen uitvoeren dan samen met de provincie. (zie blz. 1 van de brief).

De aan u toegezonden raadsinformatiebrief van 15 september 2015 was bedoeld om de raad op te hoogte te brengen van de keuze van de provincie om niet toe te treden, maar vooral ook van de keuze van drie gemeenten om door te gaan. Het bevatte een excerpt van de brief van GS.

De argumenten die de provincie had om niet toe treden zijn dus zeker niet 1:1 toepasbaar voor Maastricht, Heerlen en Sittard en dat heeft de provincie ook in haar brief gesteld. De informatiebrief is dan ook meer geschreven vanuit het perspectief van de deelnemende gemeenten. Er was toen geen enkele reden om de samenwerking ter discussie te stellen bij de raad. De raden van Sittard-Geleen en Heerlen hebben overigens dezelfde informatie ontvangen. GS van Limburg hebben ons gecompimenteerd met de keuze om door te gaan.

We zijn het niet met u eens dat de provincie "gelijk heeft" op het punt waar we nu staan. De gemeenten hebben een gezamenlijk voordeel (financieel en inhoudelijk) en staven dat ook in de businesscases.



DATUM
9 juni 2017

Vraag 4:

Hoe denkt de wethouder van financiën de kwaliteit van onze ICT te kunnen handhaven nu blijkt dat Sittard - Geleen op gebied van ICT een onderbezetting heeft en in kwaliteit achterloopt en Heerlen ook ons kwaliteitsniveau niet heeft.

Maastricht heeft de afgelopen jaren miljoenen in de ICT geïnvesteerd en dan zou Maastricht nu 1,5 miljoen moeten betalen om deze twee gemeenten op peil te krijgen want Sittard en Heerlen hebben nog niets betaald. Er is slechts werkkapitaal ingelegd. Gesteld wordt om dan te bezuinigen op personeel, echter dat zou ook de kwaliteit verminderen evenals onze dienstverlening aan de burger.

Antwoord 4:

Wij weten niet op basis van welke informatie u deze vraag precies baseert. De onderbezetting /tijdelijke invulling ICT capaciteit in Sittard-Geleen wordt inmiddels al opgelost door die gemeente zelf. Een van de randvoorwaarden van de samenwerking is dat het kwaliteitsniveau van de ICT niet vermindert. De investering van € 1,5 mln. waarop u doelt, kunnen wij niet traceren.

Vraag 5:

Hoe kan de wethouder van financiën dit financiële avontuurtje aan de Maastrichtse bevolking nog verantwoorden, want hij vindt het blijkbaar geen probleem om in deze bodemloze put te blijven investeren, terwijl de gemeente Maastricht op een tekort van 8-14 miljoen afstevent op gebied van sociaal domein.

Antwoord 5:

Er is per saldo financieel nog steeds sprake van een sluitende/positieve businesscase voor Maastricht. Zie memorie van antwoord d.d. 6 juni antwoord 3.11. Daarnaast zijn er naast financiële ook veel kwalitatieve voordelen in de toekomst en daarnaast ook vermindering kwetsbaarheid. Zie ook memorie van antwoord mondelinge vragen d.d. 6 juni jl. paragraaf 2. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in uw kwalificaties.

Vraag 6:

Wat betekent het voor de gemeenteraad als zij de stukken nu goedkeurt of geen zienswijzen indient, omdat de meerderheid het college volgt en de OR gaat naar de ondernemingskamer en deze de OR in het gelijk stelt. Moet het college geen pas op de plaats maken en dit stuk terugtrekken omdat e.e.a. schort aan de hele gang van zaken (vraagtekens bij juiste informatie voorziening, geen helderheid over bepaalde zaken, negatief advies OR?



DATUM
9 juni 2017

Antwoord 6:

Zie het juridisch advies van bureau Capra terzake gericht aan ons college d.d 14-6-2017. Dit advies zit bij de stukken voor de raadsronde van 20-6 a.s

We willen graag dat SSC-ZL zo snel mogelijk op vlieghoogte komt om dienstverlening te kunnen leveren, waarmee we kunnen voldoen aan uw raadsbesluit uit december 2014. Ik merk hierbij op dat inmiddels de gemeenteraden van Sittard-Geleen en Heerlen de begroting van het SSC-ZL 2018 hebben behandeld en geen zienswijze zullen indienen. Een pas op de plaats maken is derhalve wat mij betreft zeker niet aan de orde.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën,

John Aarts

Vragen ex art. 48 RvO